

# El modelo NIP contra las deficiencias del sistema democrático representativo para responder a los problemas medioambientales

Hans Harms\*

Que la situación medioambiental de nuestro planeta se encuentra en estado crítico es un hecho ampliamente reconocido y aceptado. Incluso el hecho de que estemos inmersos en un cambio climático y que este se deba a la actividad humana, parece ser, a pesar de que se mantengan voces contrarias, innegable.

Sin embargo, a la hora de llevar a efecto, a nivel político y social, estos conocimientos, se produce un claro estancamiento. Si comparamos los discursos pronunciados en múltiples conferencias, jornadas, etc., y repletas de buenas intenciones, con el resultado real de las medidas legislativas y administrativas correspondientes, constatamos un desnivel abismal. ¿A qué se debe que no seamos capaces de convertir esta tendencia de acercamiento a una situación en la cual el final

de la existencia humana en este planeta es más que un mero planteamiento teórico?

En primer lugar hay que constatar que las transformaciones que vivimos como consecuencia del desarrollo técnico-económico son auténticas coacciones, porque estos procesos se han independizado, liberado de las reglas del control público y de su justificación y, con ello, de los principios de la democracia parlamentaria. Sin embargo, han sido estas, las consecuencias de las evoluciones técnico-económicas, las que han removido totalmente las condiciones de nuestra convivencia social y no una decisión de tipo político. Esto sucede en contradicción total con los más básicos principios de la democracia —conocimiento de los objetivos del cambio social; discusión, vota-

ción consensuado—. En otras palabras, las instituciones políticas se han convertido en administradoras de una evolución que ni han planeado ni son capaces de formar, pero de las que, de alguna manera, son responsables. De este modo se produce un parlamento. La política ya no actúa, sino que reacciona ante una evolución que le viene dada desde el exterior y que no comprende ni, menos aún, controla. El desarrollo técnico-económico se lleva a cabo más allá del consentimiento y la denegación, se convierte al mismo tiempo en subpolítica que se sustrae a toda crítica y que no puede impedirse a pesar de su desestimación por parte de la sociedad. La política se ve reducida cada vez en mayor grado a una situación defensiva, se la encuentra cada vez más a menudo en el banquillo de los acusados, y se recurre contra ella por evoluciones que no ha pretendido.

Sin embargo, la política sigue equiparando progreso técnico-económico con progreso social, manteniéndose de esta manera en una dirección contraria a una parte creciente de la sociedad en la que este consenso sobre los beneficios de un continuado desarrollo técnico-económico ha empezado a quebrarse.

Aparte de lo expuesto hasta ahora, el sistema parlamen-

\* Sociólogo. Cf. *Andía*, 5, 5.ª Izda. - Tel. y Fax (9) 43-43 17 43 - 20004 San Sebastián.

ario-representativo se encuentra con otro dilema: la democracia competitiva se orienta estructuralmente hacia el resultado a corto plazo (elecciones). Esta debilidad estructural del sistema paritocrático tiene repercusiones negativas para el futuro. De ahí se deduce que nuestras sociedades no estén preparadas para afrontar problemas a largo plazo. Esto, junto al hecho de que las consecuencias, en la mayoría de los casos, no exigen medidas agudas porque aparecen en forma de catástrofes latentes, como en el tema del medio ambiente.

El problema del medio ambiente demuestra además que nuestros sistemas políticos no están al día de la complejidad de las sociedades modernas, lo que nos lleva a situaciones de emergencia, sobre todo por los procedimientos de la democracia que en general provienen de la época del comienzo del capitalismo, no responden a las condiciones y exigencias de la actualidad. Mientras que en todos los ámbitos se presentaban nuevos desarrollos, la democracia permanece en un *status quo* estructural. La falta de confianza, no solamente en los políticos, sino en la política en general, es también consecuencia de este entumecimiento estructural. La modernización del estado pasa por ello por la modernización de la democracia y por la respuesta a la pregunta sobre cómo se logra implicar más a los ciudadanos y ciudadanas en los procedimientos de la toma de decisiones.

Faltan estructuras e instituciones que nos garanticen que los temas y cuestiones elementales a largo plazo estén presentes en los órdenes del día de la política y que, según la importancia que les corresponda, sean debatidos y decididos públicamente. Los procedimientos administrativos de preparación y toma de decisiones tienen que intentar responder a la creciente complejidad técnica y social, lo que sólo es posible a través de sus propios cambios. Esto resulta también del hecho de que en estas circunstancias complejas, la dimensión social resulta evidente mientras que la orientación por aspectos objetivos resulta muchas veces muy difícil. Es decir, el sentido o el sinsentido de una decisión es menos consecuencia de su resultado técnico que de la racionalidad y de la adecuación del procedimiento, lo que exige transparencia y participación como condición necesaria. Sólo a través de la participación, las decisiones técnicamente acertadas se convierten también en socialmente acertadas.

Esto es especialmente válido en cuestiones medioambientales. Afrontar los problemas medioambientales depende tanto del análisis de estos problemas o de la búsqueda de respuestas técnicas para su solución como de la legitimación política y social para poder aplicar las medidas necesarias. Así, y por nombrar algunos ejemplos concretos, la introducción de un sistema de recogida selectiva de basuras que no cuenta con el consentimiento de los ciudadanos están condenado al fracaso (Viena, 1993); la declaración de determinadas zonas como parques naturales sin contar con la aprobación de los afectados provoca incendios forestales (España 1993/94), etc.

La participación y la consulta a las comunidades locales así como otras formas de participación pública en el planeamiento, en las decisiones y en la gestión, constituyen un medio muy útil para poner a prueba, y para integrar los objetivos económicos, sociales y ecológicos. Asimismo, constituyen una salvaguardia contra las decisiones apresuradas y un medio indispensable para dar a conocer al público la importancia y los problemas de la conservación, así como para comunicar a los responsables de la política, del planeamiento y de la gestión, las preocupaciones populares. La participación refuerza la confianza pública y mejora la comprensión de los objetivos de la gestión. Proporciona datos adicionales a los planificadores y responsables de la política. La participación pública tiene particular importancia en la relación con el desarrollo rural, ya que sin una participación activa de la población —incluyendo la identificación de los problemas más urgentes y el modo de resolverlos— se logrará muy poco, debido principalmente a las siguientes razones:

- se obtiene mayor información acerca de las necesidades locales, los problemas, las capacidades y la experiencia; una planificación y una realización eficaces requieren información específica que sólo puede ser proporcionada de manera adecuada por la población local;
- podrán establecerse planes mejores y más realistas acerca de lo que es posible, acerca de lo que será llevado a cabo, y acerca de lo que más convenga hacer, habida cuenta de las condiciones reales;
- dependiendo del grado de participación de las comunidades locales en la toma de decisiones y en la con-

sideración de lo que puede realizarse a base de los recursos de que disponen, ellas mismas pueden aportar el trabajo y los recursos financieros, así como las tierras y los materiales;

— la realización será más fácil y más rápida una vez que exista la comprensión y el consentimiento gracias a la participación —ya que la gente se halla generalmente más dispuesta a cooperar en el proceso de decisión y en la ejecución de los planes cuando ha participado en su elaboración.

El problema de la «irresponsabilidad estructural» en nuestros sistemas democráticos representativos nos impone —cara a las consecuencias a largo plazo de las decisiones políticas— introducir nuevos mecanismos e instituciones de control político. Hoy en día ya no se pueden tomar decisiones contra los ciudadanos sino sólo con ellos. Y los ciudadanos son capaces y suficientemente razonables para asumir decisiones, incluso aunque vayan, a primera vista, contra de sus propios intereses, si están implicados en el proceso de decisión, tienen suficiente información y por tanto entienden las razones que hacen necesarias estas decisiones.

Para conseguir un cambio de conciencia en los ciudadanos y para hacerles (re)conocer la importancia y la necesidad de la conservación es necesario fomentar la información de los ciudadanos sobre esta problemática —tanto a nivel local como global—, con su consiguiente efecto multiplicador.

Llevamos años trabajando con un modelo de participación ciudadana, el modelo NIP (Núcleos de intervención participativa) que cumple con estos dos requisitos.

## EL MODELO NIP

¿Qué es un NIP? Un NIP es un grupo de 25 ciudadanos, elegidos al azar, liberados de sus tareas cotidianas y remunerados, que informados de forma intensiva y contrastada durante un lapso de tiempo determinado (3-5 días) y asistidos por moderadores, elaboran soluciones sobre un problema planteado.

Elementos básicos del modelo NIP y ventajas sobre los mecanismos de participación convencionales.

1. *Información.* Clave de una decisión democrática es la presentación de una amplia información sobre el tema a debatir; información sobre el tema a debatir; información que no se debe confundir con la realización de una campaña de marketing para conseguir el apoyo de la ciudadanía a una decisión ya tomada por la Administración. Se trata de plantear todos los aspectos de un tema, hacerlo transparente, presentar los diferentes intereses, las soluciones alternativas, los costes y también las repercusiones tanto sobre la resolución de otros temas (ranking de prioridades) como sobre las personas afectadas. Este tipo de información crea confianza y evita malentendidos que podrían derivar en un bloqueo o rechazo del proyecto (como ocurre con otros mecanismos de participación como el referéndum).

2. *Representatividad.* El NIP trabaja con una muestra de ciudadanos elegida al azar, lo que garantiza que todos los grupos sociales estén representados. En los mecanismos convencionales de participación, la clase media-alta, los hombres y ciertos grupos de edad están sobrerrepresentados. En otros sólo participan los grupos más directamente afectados por las medidas a establecer, grupos que defienden intereses específicos o los grupos más militantes (exposición pública).

La duda que nos han planteado en ocasiones es la de si la implicación, en un proyecto, de personas de nivel cultural bajo no plantea problemas a nivel de grupo. La experiencia nos ha demostrado la capacidad de este grupo social para plantear alternativas que en ocasiones incluso han sido aprobadas sobre los proyectos inicialmente planteados. Nos hemos encontrado, también, con casos, aislados, de participantes que aportan poco al trabajo del núcleo, si bien estas personas asumen las decisiones acordadas por el NIP y las legitiman socialmente al defender los acuerdos en su propio entorno social.

3. *Neutralidad.* Participar durante ciertos días en un NIP no proporciona ninguna ventaja o desventaja a nivel económico o profesional. El gran problema del sistema representativo es que velar por los intereses de los demás se convierte en una profesión; la representación crea nuevas estructuras y organizaciones con sus intereses propios, sus posibilidades de promoción personal, ... En el NIP no se da este fenómeno.


4. *Participación real.* En el NIP se ofrecen las condiciones para una participación real de cada participante. Partici-

## El modelo NIP

4. *Participación real.* En el NIP se ofrecen las condiciones para una participación real de cada participante. Participar no es estar presente —como en la mayoría de los mecanismos convencionales donde los expertos hablan y los ciudadanos escuchan, excepto algunas personas que se atreven a preguntar o a exponer sus ideas—. El NIP organizado en

pequeños grupos garantiza que todos pueden aportar algo y que, más tarde, esas aportaciones sean tomadas en consideración.

Por tanto, y con esto respondemos definitivamente a la pregunta planteada al principio de este artículo, este modelo permite tomar las decisiones que las estructuras vigentes, por las razones descritas, no son capaces de facilitar.



**Encuentro Intercontinental  
por la Humanidad y  
contra el neoliberalismo**

**MESA DE CATALUNYA**

del 25 de Julio al 3 de Agosto 1997

estado español - europa - planeta tierra



### PROGRAMA

El encuentro tendrá lugar en el Estado Español, en cinco sedes que serán:

MADRID, CATALUNYA, BUESTA (ARAGÓN), ALMUÑÉCAR Y EL INDIANO (ANDALUCÍA).

El encuentro se inicia el viernes 25 de Julio en Madrid, donde tendrá lugar la recepción de los distintos grupos que vayan llegando de todo el planeta. Por la noche haremos una fiesta para irnos conociendo.

- **Sábado 26** seguirá la recepción del resto de participantes. En la tarde-noche nos reuniremos para el acto público inaugural del Segundo Encuentro y una fiesta loca por la Humanidad hasta que el cuerpo aguante.
- **Domingo 27** por la mañana manifestación por el centro de Madrid (llevar pancartas, pitos y ante todo mucha marcha!). En la tarde-noche marcharemos en caravanas anti-neoliberales hacia las distintas sedes.
- **Lunes 28**, Obertura de las Mesas de Catalunya.

Baix Llobregat (L'Hospitalet). Can Pascual (Collserola). Mareno (Arenys).  
Tàrraga. Vallès occidental (Terrassa). Vallès Oriental (Granollers). Priorat.  
Barcelona (Nou Barris, Sant Andreu, Sants, Zona Nord)

Por la noche, acto y fiesta de inauguración del Segundo Encuentro

- **Martes, 29:** de 10 a 13.30 h. y de 16 a 19 h. Trabajo de las Mesas.
- **Miércoles, 30:** de 10 a 13.30 h. y de 16 a 19 h. Trabajo de las Mesas.
- **Jueves, 31:** de 10 a 13.30 h. Trabajo de las Mesas.  
Tarde/Noche: Manifestación, Fiesta de Clausura y salida hacia El Indiano.
- De lunes a miércoles, a partir de las 19 h. actos paralelos en todas las Mesas: exposiciones culturales, conferencias, conciertos, pases de video, ....
- **Viernes, 1 de Agosto:** El Indiano.
- **Sábado, 2:** El Indiano. Clausura del SEGUNDO ENCUENTRO INTERCONTINENTAL POR LA HUMANIDAD Y CONTRA EL NEOLIBERALISMO.
- **Domingo, 3:** Regreso a Madrid.

Para más información, para participar o colaborar con el Segundo Encuentro (en organización, participando en las diferentes comisiones, ofreciendo alojamiento, con aportaciones económicas o de material, ...) puedes ponerte en contacto con:

Asamblea Organizadora del  
**SEGUNDO ENCUENTRO INTERCONTINENTAL  
POR LA HUMANIDAD Y CONTRA EL NEOLIBERALISMO**

C/ La Cera, 1 bis. 08001 Barcelona Tel. (93) 442 21 01 i (93) 329 06 43  
Fax: (93) 329 08 58 email: ellobal@pangea.org

Página Web: <http://www.pangea.org/encuentro>

Para aportaciones e ingresos: la caixa. 2100-3001-60-0600033274 a nombre de L. García

