

# Conversaciones con Christer Sanne

Marta Jofra Sora\*

## TRAYECTORIA

Comencé a trabajar como planificador de tráfico cuando el volumen de vehículos comenzó a incrementarse. Construíamos carreteras como locos y me di cuenta que el medio ambiente no podía soportar ese proceso y que debían fijarse algunos límites. Esto me llevó a interesarme en el medio ambiente y la sostenibilidad, también me llevó a temáticas relacionadas con la organización del trabajo y el trabajo compartido. Ahora trato de ver cómo se relacionan ambos aspectos.

*¿Trabajar menos significa necesariamente menos impacto en el medio ambiente?*

Si partimos del estado actual, es muy probable que en 15 años la productividad sea mayor, lo que significa que si no cambiamos nada fácilmente tendremos un aumento en la contaminación. Los incrementos en la ecoeficiencia pueden lograr mantener el sistema en los niveles de impacto de partida. Pero si quieres conseguir algo más y reducir el impacto en el medio ambiente tienes que hacer otras cosas, por ejemplo establecer regulaciones más exigentes y reducir la jornada laboral.

Esto nos lleva a la cuestión de la productividad individual del trabajador. ¿Si reducimos la jornada laboral vamos a ser más eficientes individualmente? Se ha discutido mucho al respecto. Naturalmente las personas se cansan tras muchas



horas de trabajo, pero no hay evidencias sobre que la eficiencia individual mejore sustancialmente. Yo personalmente no creo que el efecto positivo de trabajar menos será compensando por un incremento en la eficiencia individual.

Existen tres buenas razones hoy en día para una reducción de la jornada laboral: la calidad de vida, la igualdad de género y el medio ambiente / sostenibilidad.

*Cuando proponemos una política de disminuir la jornada laboral debemos enfrentarnos a aspectos como el mantenimiento del sistema sanitario. ¿Trabajarán suficientes personas para mantener el sistema de salud?*

El aspecto clave es más bien que la alta productividad libera a mucha gente, por eso en Suecia se pueden trabajar

---

\*Secretariado Técnico de Ecología Política.  
(secretariado@ecologiapolitica.info).

30 horas a la semana y aún tener unos buenos niveles de cobertura. Si tendremos o no suficientes recursos para el sistema sanitario depende de nuestra voluntad de pagar impuestos. He tratado de estimar cuantas horas deberíamos trabajar. Probablemente podríamos trabajar 30 horas a la semana.

*¿Quiere verdaderamente trabajar menos la población?*

Bastante gente quiere reducir la jornada laboral, pero depende de cómo se plantee la cuestión. Si preguntas a la población «¿Querías ir (tú sólo) a tu casa antes?», quizás un 15% de la gente diga que sí. Pero si preguntas «¿Crees que deberíamos usar el incremento de la productividad para trabajar (todos) menos?» Entonces quizás sea un 50% de las personas quien diga que sí.

*¿Depende la respuesta mayoritaria también de si va a reducirse el sueldo debido al acortamiento de la jornada laboral?*

Depende sobre todo de la categoría laboral: los trabajadores de grandes colectivos, los trabajadores empleados, piensan de una manera colectiva, mientras que los asalariados a cuenta propia tienen una aproximación más individualista al trabajo. Tienen más tendencia a decir que pueden pensar en trabajar menos, pero estas mismas personas tienden a ganar más, así que pueden estar más dispuestos a compartir. Pero la respuesta no es porque ganen más sino porque tienen una relación más individualista con el empleador.

Finalmente tenemos también a las personas que les gusta el trabajo, que son trabajo-dependientes, y ni siquiera pensarán en trabajar menos. Así que puede ver que la pregunta es muy complicada.

*Si se trabaja menos, se dispondrá de más tiempo libre. ¿Qué pasa si se utiliza este tiempo libre para actividades que causen un alto impacto ambiental?*

En parte es cierto, por supuesto, pero por otra parte debes tener en cuenta que si trabajas menos ganarás menos y no tendrás tanto dinero para gastar.

*¿Es posible plantearse una reducción de jornada laboral en un contexto de competencia global?*

Incluso si reducir la jornada laboral implica cobrar menos las empresas pueden tener costes mayores debido a que han de contratar a más gente. En este sentido, creo que esta medida debe ser costo-neutral para el empresario, de manera que el coste por hora sea el mismo.

Aún así los empresarios no estarán satisfechos, porque pueden tener otros costes como la formación, los costes administrativos, etc. Si bien es cierto que debe afrontarse el tema de los costes administrativos, en mi opinión el problema real es que a los empresarios les gusta tener a una persona trabajando al máximo de su capacidad y tanto como sea posible.

*¿Cómo se reparte el trabajo?*

En Suecia la situación laboral ha ido cambiando, partíamos de una situación donde eran principalmente los hombres los que trabajaban, pero ahora la situación ha cambiado y tanto hombres como mujeres trabajan. El trabajo se encuentra compartido y concentrado en los años centrales de la vida.

Desde un punto de vista del empresario la situación es perfecta, los trabajadores tienen una mejor formación, son fuertes, y no son ni demasiado viejos ni demasiado jóvenes.

Pero la situación no es perfecta para la sociedad. En primer lugar, esta gente que está trabajando tan duro está trabajando para ellos pero también para los estudiantes y los jubilados. Sería mucho mejor si uno pudiera tener una situación donde la gente pudiera trabajar durante más tiempo en la vida pero no tan intensamente.

Yo recomendaría esta situación por varias razones, la más importante es que tener un trabajo es bueno para todo el mundo, es una manera de integrarse en la sociedad.

*Sobre la renta básica*

En principio creo que la renta básica es una buena idea porque hemos de desincentivar el querer trabajar a toda costa, cosa que puede ser además bueno para el medio ambiente, aunque realmente la razón más importante por la que estoy a favor es porque forzaría a pagar mejor a aquellos que realicen los trabajos más desagradables.

Por otra parte, hay dos razones por las que creo que no es una buena idea. La primera es que no somos una economía cerrada, tenemos puertas abiertas, de manera que tendríamos un gran flujo de población que se querría beneficiar de este mecanismo y esto causaría tensiones. Otra razón es que la población en general piensa que no es justo obtener algo por nada. Y este es un sentimiento muy fuerte y profundo.

Si preguntas a los ciudadanos para qué deberían ser utilizados los impuestos la mayoría estaría de acuerdo que deberían ser usados en beneficio de los niños, los hospitales, escuelas, etc. Pero cuando llegas a los beneficios sociales la gente suele estar contra los impuestos. De manera que la introducción de una renta básica se enfrentaría a una oposición muy importante.

Por otra parte el cuidado sanitario se está convirtiendo en muy caro, de manera que si se realizase algún tipo de cuidado a la salud (por ejemplo cuidando a un anciano una vez por semana), entonces la renta básica sería una compensación por realizar una acción social.

En general, existen muy buenas razones para estar de acuerdo con una renta básica.

*¿Cuál sería el camino para incentivar la reducción de la jornada laboral? ¿Debería ser obligado una reducción horaria, como se realizó en Francia?*

Como en general la población está básicamente a favor de trabajar menos horas, no creo que sea cuestión de obligar a trabajar menos, sino una cuestión de permitir trabajar menos.

De alguna manera, la gente que quiera trabajar menos debería ser «protegida» por el gobierno, también el gobierno puede ofrecer trabajo a tiempo parcial, etc. Hay muchas maneras de transmitir el mensaje a la población que es adecuado trabajar menos, que se puede hacer, que no eres un tipo extraño si quieres trabajar menos.

Es también importante beneficiar a los empresarios y que contratar a más personas (con menos dedicación horaria cada una) no sea más caro. Estos son aspectos técnicos que pueden ser solucionados fácilmente. Aunque por supuesto son importantes.